

29th September 1961]

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Iruwaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1961. ”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

VI. ANNOUNCEMENT.

THE MADRAS PAYMENT ON SALARIES AND REMOVAL OF
DISQUALIFICATIONS (AMENDMENT) BILL, 1961 (L.A. BILL
NO. 44 OF 1961)

DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the consideration in the Legislative Assembly of the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 44 of 1961).

V. GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(4) THE MADRAS PAYMENT OF SALARIES AND REMOVAL OF
DISQUALIFICATIONS (AMENDMENT) BILL, 1961 (L.A. BILL
NO. 44 OF 1961).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 44 of 1961) be taken into consideration. ”

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of Order, Sir, I am sorry that I have to raise a point of order and it should not be misunderstood that I am opposing the objects of the Bill. I am not expressing any opinion on that. I am also aware that my point of order may be of some embarrassment to you, but I cannot help it. Sir, I invite your kind attention to Article 178 of the Constitution. The Bill seeks to provide for the enhancement of the salaries and allowances on a par with those of the Speaker when the Deputy Speaker is doing the functions of the Speaker. Article 178 of the Constitution deals with the election of the Speaker and the Deputy Speaker. Article 186 deals with the salaries and allowances of the Speaker and the Deputy Speaker, and the Chairman and the Deputy Chairman. Now, Sir, permit me to read out Article 178—

“ Every Legislative Assembly of a State shall, as soon as may be, choose two members of the Assembly to be respectively Speaker and Deputy Speaker thereof, and, so often as the office of Speaker or Deputy Speaker becomes vacant, the Assembly shall choose another member to be Speaker or Deputy Speaker, as the case may be. ”

[Sri M. Kalyanasundaram] [29th September 1961]

The provision in the Constitution is very clear, that as soon as the post of Speaker falls vacant, a member should be elected and there is provision for doing so as often as the vacancy arises. At least in the case of a vacancy of a member, the Act provides for not filling up the vacancy if the term is shorter than six months, but in the case of a Speaker's vacancy, even if the period is 3 days, the Constitution says that a new Speaker shall be elected. Even if the Deputy Speaker has to be elected as the Speaker, he has to resign his post as Deputy Speaker and stand for election, because the Constitution refers to *two* members. That means that the same member cannot hold the two posts. Two members have to be elected. The same member, who is elected as Deputy Speaker, cannot be the Speaker. That is why, the word 'two' has been used. Two members of the Assembly shall be elected to the respective posts. Such being the case, this Bill seeks to bypass that and takes away the privilege of this House. This House has got a privilege to elect a Speaker and a Deputy Speaker. Now, the post of a Speaker is vacant. One member can be elected to the Speaker's post and another member can be elected to that of Deputy Speaker. The Hon. Minister may argue that there will be some economy. That is a different matter. But this is an encroachment on the constitutional privileges conferred on this House to elect a Speaker and a Deputy Speaker whenever a post is vacant.

DEPUTY SPEAKER : What is the point of order of the hon. Member?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, my point of order is that this Bill is not in order inasmuch as it violates the provisions of Article 178 of the Constitution. That is my submission. I want to make one more submission, Sir. If the framers of the Constitution had envisaged a situation where the Deputy Speaker of the Legislative Assembly or the Deputy Chairman of the Legislative Council had to be permitted to perform the functions of the Speaker or the Chairman, as the case may be, and for that purpose they had to provide the emoluments, etc., in the Constitution itself, they would have clearly stated so and also would have provided for the same in the Constitution. But, there is no such provision in the Constitution to meet such a contingency and for passing such a legislation. So, the framers of the Constitution had in mind only the filling up of the vacancy caused in such cases. We must note the phrase in Article 178, viz., ' . . . so often as the office of Speaker or Deputy Speaker becomes vacant, the Assembly shall choose another member to be Speaker or Deputy Speaker, as the case may be '. The phrase used is so often as the office becomes vacant. So, the filling up of the vacancy alone has been provided in the Constitution. As there is no provision in the Constitution for the passing of the legislation like the one just now brought forward by the Hon. Minister, I am of the view that it is clearly not in order.

29th September 1961]

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, there are various provisions relating to the office of Speaker and Deputy Speaker, how a vacancy that may arise has got to be filled up and all those things. No doubt, Article 178 provides generally for the manner in which vacancies that may arise should be filled up. But, we should read the article along with article 180 wherein it is stated that 'while the office of Speaker is vacant, the duties of the office shall be performed by the Deputy Speaker or if the office of Deputy Speaker is also vacant, by such member of the Assembly as the Governor may appoint for the purpose.' There is also the provision in sub-clause (2) of that article, 'During the absence of the Speaker from any sitting of the Assembly, the Deputy Speaker or, if he is also absent, such person as may be determined by the rules of procedure of the Assembly, or if no such person is present, such other person as may be determined by the Assembly, shall act as Speaker.' So, there is no difficulty about it. In this connection, I would like to draw attention to article 65 of the Constitution. It reads as follows:—

" 65 (1) In the event of the occurrence of any vacancy in the office of the President by reason of his death, resignation or removal, or otherwise, the Vice-President shall act as President until the date on which a new President elected in accordance with the provisions of this Chapter to fill such vacancy enters upon his office.

(2) When the President is unable to discharge his functions owing to absence, illness or any other cause, the Vice-President shall discharge his functions until the date on which the President resumes his duties.

(3) The Vice-President shall, during, and in respect of, the period while he is so acting as, or discharging the functions of, President, have all the powers and immunities of the President and be entitled to such emoluments, allowances and privileges as may be determined by Parliament by law "

Now, there is this express provision in the case of the Vice-President while there is no such express provision here about the Deputy Speaker. Article 186 and Entry 38 of the State List in the Seventh Schedule provide for the payment of salaries to Speaker and Deputy Speaker and article 180 enables the Deputy Speaker to perform the duties of the Speaker in the event of there being the vacancy of the office of Speaker. That being so, I do not know how the hon. Member can object to this measure.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, the Hon. Minister was arguing for me as it were, when he drew an analogy between the Vice-President and Deputy Speaker. He said that article 180 provides that the Deputy Speaker may carry out the duties and functions of the Speaker when the office of Speaker was vacant. True. But article 178 clearly states that when the office of Speaker was vacant, some one from the House should be elected to the office. I say this because of the phrase . . . so often

[M. Kalyanasundaram] [29th September 1961]

as the office of Speaker or Deputy Speaker becomes vacant, the Assembly shall choose another member to be Speaker or Deputy Speaker, as the case may be'. This article clearly shows that it is compulsory to have election to the office of the Speaker when it falls vacant. There is no other alternative as the one contained in the Bill moved by the Hon. Minister, in the Constitution. That is my submission, Sir.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir I have nothing more to add to what my hon. Friend Sri M. Kalyanasundaram has just now stated. In the case of the Vice-President, article 65 clearly lays down the procedure to be followed in case the office of President was vacant and how the Vice-President will act as President in the event of a vacancy of the office of President occurring and how he will be entitled to the same emoluments, etc., drawn by the President during the period of his acting as President. But here, in the case of the Deputy Speaker, there is no such specific provision in the Constitution. Therefore, my submission is that the whole thing can be carefully examined and gone into in detail and the Bill may be taken up at the next meeting of the House. There will not be much difficulty in doing so, especially as we can always provide that the additional emoluments, etc., will be given with retrospective effect.

DEPUTY SPEAKER: As regards the point raised by hon. Member Sri M. Kalyanasundaram, I wish to point out that article 178 states, 'Every Legislative Assembly of a State shall, as soon as may be . . .'. The phrase 'as soon as may be' should be taken to mean 'as soon as convenient and expedient.' So, it is for the Government . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, it is this House and not the Government, who have got to elect the Speaker. It is for this House to fill up the vacancy of the office of Speaker.

DEPUTY SPEAKER: I wish to tell the hon. Member that this Bill does not relate to the election of the Speaker. It only provides for drawal of the same emoluments as was drawn by the Speaker, while he performs the duties of the Speaker.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, we will have to read article 178 carefully. It says that 'so often as the office of Speaker or Deputy Speaker becomes vacant, the Assembly shall choose another member to be Speaker . . .

DEPUTY SPEAKER: Even according to the same article, the election can be held only when convenient and expedient. It is not compulsory that it should be filled up immediately. If the hon. Member thinks that the vacancy should be filled up, he may bring a motion before the House to that effect. That is an entirely different matter. Article 180 clearly provides that 'while

29th September 1961] [Deputy Speaker]

the office of Speaker is vacant, the duties of the office shall be performed by the Deputy Speaker, or if the office of Deputy Speaker is also vacant, by such member of the Assembly as the Governor may appoint for this purpose.' As for the election of the Speaker, I may state that it is purely a matter for the House. But so far as the present Bill is concerned, as it deals with only the emoluments to be drawn by the Deputy Speaker when he is performing the duties of the office of Speaker and as it does not deal with any other subject, I rule the point of order raised by hon. Member Sri M. Kalyanasundaram out of order. Now, the Hon. Minister may speak on the motion he has moved.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, the object underlying this Bill is this. During the period the Deputy Speaker performs the duties of the Speaker, he is practically functioning as Speaker. So, his emoluments must be in keeping with the functions that he is discharging. That is why, we are moving this Bill in order to provide that the Deputy Speaker shall be entitled to the emoluments and other privileges attached to the office of Speaker as he is performing the duties and functions of the Speaker.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 44 of 1961) be taken into consideration."

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் . . . கனம் தலைவர் அவர்களே (ஸ்ரீ வி. ராமையா குறுக்கீடு) எந்த அளவுக்கு சபாநாயகர், எந்த அளவுக்கு உதவி சபாநாயகர் என்று பிரிக் முடியாததால், தலைவர் அவர்களே என்றே அழைத்தேன் . . .

DEPUTY SPEAKER : I am not the Speaker and I am only the Deputy Speaker.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Deputy Speaker doing the duties of Speaker.

DEPUTY SPEAKER : Yes, according to the Constitution till the vacancy of the office of Speaker is filled up.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அந்தப் பிரச்சினையை நான் இனி ஆரம்பிப்பது சரியல்ல—தாங்கள் அதைப்பற்றி ஒரு முடிவு செய்தாகி விட்டது. இந்த மசோதா ஒழுங்காக இருக்கிறது என்று சொல்லிவிட்ட பிறகு அதைப்பற்றி நான் பேச விரும்பவில்லை.

இந்த மசோதாவில் குறிப்பிட்டிருக்கிறபடி சபாநாயகர் ஸ்தானம் காலியாக இருக்கக்கூடிய நேரத்திலும் சரி, சபாநாயகர் ஸ்தானம் காலியாக இல்லாவிட்டாலும் கூட . . .

SRI P. U. SHANMUGAM : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர், துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சந்தேகத்தை எழுப்புவதற்கு மன்னிக்கவும். இப்போது இந்த மன்றத்தின் முன் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கும் மசோதா தங்களுக்கு பதவி பற்றியது, தங்களுடைய சம்பளத்தைப் பற்றியது. ஆகையால் இந்த நேரத்தில் தாங்களே இந்த மன்றத்திற்கு தலைமை வகிப்பது முறைதான் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[29th September 1961

DEPUTY SPEAKER : It is not against the Rules. Because, only when the offices of Speaker and Deputy Speaker are vacant, a Member of the House can preside. But now, the Deputy Speaker is in the Chair and it is not out of order for him to preside when this Bill is considered by the House. The only thing is that he cannot vote.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், தாங்கள் தலைமை வகிப்பதுபற்றியும் எனக்கு ஒன்றும் சங்கடம் இல்லை. தங்களுக்கும் சங்கடம் ஒன்றும் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் தற்போது தாங்கள் இருந்தாலும், உங்களுக்குப் பின்னால் வரும் டெபுடி ஸ்பீக்கர்களுக்கும் இது பொருந்தும். ஆகையால் தங்களுக்கு ஏதும் சங்கடம் இருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன்.

இந்தச் சமயத்திலே தங்களுக்கு அனுசூலமாக இருக்கக்கூடிய பொதுவான சட்டத்தைத்தான் திருத்துகிறார்கள்.

DEPUTY SPEAKER : I have to inform the House that the other day at the meeting of the Business Advisory Committee, the Hon. the Leader of the House and leaders of Opposition Parties have agreed to this Bill. Otherwise it would not have been brought before the House now.

10-00
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உதவி சபாநாயகர் சபாநாயகருடைய பணிகளைச் செய்து கொண்டிருக்கக்கூடிய சமயத்திலே, சபாநாயகருக்கு இருக்கவேண்டிய அந்தஸ்து, சபாநாயகருக்கு இருக்கக்கூடிய சலுகைகள், சபாநாயகருக்கு இருக்கக்கூடிய சம்பளம், சபாநாயகருக்கு அளிக்கப்படும் இதர பிரத்தியேக அந்தஸ்து ஆகியவைகள் அனைத்தும் ஆர்டர் ஆப் பிரியாரிடிபடி கொடுக்க வேண்டுமென்பதிலே நான் பூரணமான உடன்பாடு உள்ளவன். அதிலே நான் கொஞ்சம்கூட பின்வாங்க வில்லை. ஆனால் இப்போது இருக்கக்கூடிய மசோதா இருக்க வேண்டுமா, காண்ஸ்டிடியூஷனை திருத்தக்கூடிய இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதா இருக்கத்தான் வேண்டுமா என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம். நம்முடைய ஐந்து வருஷ அனுபவத்தில் பார்த்தால்கூட, சபாநாயகர் இருக்கிற காலத்தில் நீண்ட நாட்களாக வியாதியுடன் இருந்ததன் காரணமாக, சபைக்குத் தொடர்ச்சியாக வராமல் இருந்த காலமும் உண்டு. அதேபோல் அவர் வெளியூர் சுற்றுப் பிரயாணம் போன காலத்திலும்கூட, அன்றாட அலுவல்களை கவனிக்க முடியாமல் நீண்ட காலம் இருந்ததுண்டு. அந்தச் சமயத்திலே உதவி சபாநாயகருக்கு, எந்தவிதச் சலுகையும், பொறுப்பும் இல்லாமல் இருந்தது. அப்படி உதவி சபாநாயகர் இருந்த காலத்திலும்கூட, சபாநாயகர் செய்துவருகிற வேலைகளை அவர்கள் செய்துவந்ததால், அந்தச் சலுகைகள் கொடுக்க வேண்டுமென்பதிலேகூட நான் கருத்து வேற்றுமை அற்றவன். ஆனால் இந்தச் சட்டம் இப்போது இங்கு கொண்டு வந்திருப்பதன் காரணமென்ன? மெஜாரிட்டி பலம் இருக்கிறது என்ற காரணம்தானே. தாங்கள் சரியாகச் சொன்னீர்கள். இதை கவர்ன்மெண்டுக்கு விட்டு விடலாம் என்று. கவர்ன்மெண்டு என்பதும் ஒரு கட்சிதான். அவர்கள் பக்கத்தில் 152 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். நாங்களும் இதைப் போல் ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வரலாம். அப்படி நாங்கள் ஒரு தீர்மானம் கொண்டுவந்தால் என்ன பிரயோஜனம் ஏற்படும் என்பதும் தெரியும். அதை நிறைவேற்றி இருக்க முடியாது. இன்னும் தேர்தலுக்கு ஐந்தாறு மாதங்கள் தான் இருக்கிறது. தேர்தலுக்குப் பிறகு இந்த சட்டசபை கலைக்கப்பட்டாலும்கூட புது சட்டசபை அமையும் வரையில் இந்த சபாநாயகரே பொறுப்பிலிருந்து பொறுப்பை நிறைவேற்றக் கடமைப்பட்டவர். அவர் அங்கத்தினராக இருப்பதை அரசியல் சட்டப்படி நிறைவேற்ற முடியும். புதிய சட்டசபை வந்த பிறகு இன்னொருவர் தேர்ந்

29th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

தெடுக்கப்பட்டு வரலாம். பிரிட்டிஷ் பார்லிமெண்டரி பிராக்டிஸ்படி என்ன பண்ணுகிறார்கள் என்று பார்த்தால், ஒரு சபாநாயகர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு விட்டால், அவரே பல வருஷ காலங்களுக்குத் தொடர்ந்து இருந்து வருகிறார். பல வருஷங்களுக்கு ஒருமுறைதான் அங்கெல்லாம் சபாநாயகர் தேர்தலே நடக்கிறது. ஆனால் நம்மைப் பொறுத்த வரையில் அரசியல் கண்ணோட்டம்தான் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியும் தவிர, வேறு ஒன்றும் நிச்சயமாகச் சொல்வதற்கு முடியவில்லை. அங்கெல்லாம் எல்லா அரசியல் கட்சிகளும் சேர்ந்து பொதுவான ஒரு சபாநாயகரை நிரந்தரமாக தேர்ந்தெடுப்பதால், அவர் பல வருஷ காலம் தொடர்ந்து இருப்பதற்கு முடிகிறது. இங்கு அவ்வாறு முடியவில்லை. அது போகட்டும். இப்போது இந்த ஆறு மாத காலத்திற்கு ஏன் சபாநாயகர் ஸ்தானத்தைப் பூர்த்தி செய்யவில்லை என்பது இந்தச் சட்டத்தில் தெளிவாகத் தெரிகிறது. இந்தச் சட்டப்படி இவர்கள் சபாநாயகர் ஸ்தானத்தை பூர்த்தி செய்யவில்லை. சபாநாயகர் ஸ்தானம் பூர்த்தி செய்தால்தானே, அந்த இடத்தில் ஒரு உதவி சபாநாயகரை வைத்துக் கொள்ள முடியும். அப்படி வைத்துக்கொள்வதாக இருந்தால் எவ்வித ஆட்சேபமும் இல்லை. அப்படிச் செய்தால் இன்னொரு உதவி சபாநாயகரைத் தேர்ந்தெடுத்துக் கொள்ள முடியும். அப்படி இல்லாமல், இந்த இரண்டு உரிமைகளையும் ஒரு உதவி சபாநாயகராக இருக்கக் கூடியவருக்கே கொடுப்பது என்ற உரிமைகளைத்தான் இந்த மசோதாவின் மூலம் காண முடிகிறது. அவர்கள் கட்சியிலேதான் மெஜாரிட்டி இருக்கிறதே, அப்போது எதற்கு தேர்தல் நடத்துவதற்கு மறுக்க வேண்டும். அப்படி மறுக்கிறார்கள் என்பதற்காகத்தான் இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினை கொண்டு வந்தேனே தவிர, உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கு அதிக சம்பளம் கொடுக்கிறார்கள், சலுகைகள் கொடுக்கிறார்கள் என்பதை நான் ஆட்சேபிப்பதாக அவர்கள் தயவு செய்து நினைக்கக் கூடாது. அவர்கள் வேலை செய்வதற்கு கட்டமைப்பட்டிருக்கும்போது, சம்பளமும், சலுகைகளும் பெறுவதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை.

ஆனால் அதே சமயத்தில் இன்னொரு விஷயத்தையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், அமைச்சர்கள், சபாநாயகர், உதவி சபாநாயகர் ஆகிய சிலர் சம்பளம் வாங்குவது பற்றியும், அவர்களுடைய யோக்கியதாம்சங்கள் ஆகியவற்றையும் பொறுத்தது இந்தச் சட்டம். இதற்கு இப்போது திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இது புதிய சாப்டராக இதிலே சேர்க்கப்படுகிறது. உதவி சபாநாயகர், சபாநாயகருக்குரிய சம்பளம், சலுகைகள் ஆகியவற்றையெல்லாம் பெற்று பணியாற்றும்போது, அவருக்கு சபாநாயகருக்குரிய பொறுப்புகளும் இருக்க வேண்டுமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஒருவர் சபாநாயகராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு விட்டால், வெளியிலே அவர் எந்த ஸ்தாபனத்திலும் தலைமை வகிக்கவோ, அல்லது தொழில் நிறுவனங்களிலே டைரக்டராக இருக்கவோ கூடாது. இப்போது உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கு சம்பளமும் சலுகைகளும் கொடுக்கப்படுகின்ற காரணத்தினாலே அதே கட்டமைகளும், பொறுப்பும் இவருக்கும் ஏற்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இந்நியெல்லாம் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். உதவி சபாநாயகராக இருந்து, சபாநாயகராக பதவி வகிப்பதால், பொதுமக்களிடையே சட்டசபையின் கவுரவம் வளர்க்கப்பட வேண்டுமானால், இந்தச் சபையின் தலைமைப்பொறுப்பை வகிக்கக்கூடியவர் ஒரு ஜில்லா கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்திலோ அல்லது தேராத்ரம் அங்கு ஏதாவது குறைபாடுகள், கருத்து மாறுபாடுகள் ஏற்பட்டால், அது இந்தச் சபையின் கவுரவத்திற்கு சம்பந்தப்பட்டதில்லையா? இந்தச் சபையின் கவுரவம் பாதிக்கப்படாதா? இந்தச் சபையிலே உள்ள ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் இந்தச் சபையினுடைய கவுரவத்தைக் காப்பாற்றுவதற்குக் கடமைப்பட்டவர்கள். அவர்கள் ஒவ்வொருவரும் பேசுகிறார்கள். அப்படிப் பேசும்போது அவர்கள் ஒவ்வொருவரும் சபையின் கவுரவத்தைக் காப்பாற்றும் வகையிலே பேசவேண்டும்; பேசக்கூடமைப்பட்டவர்கள். அப்படி இருக்கும்போது, அதேபோல் இந்தச் சபையின் தலைவராக பணியாற்றக் கூடியவரும், இந்தச் சபையின் கவுரவத்தைக் காப்பாற்ற கடமைப்பட்டவரும்,

[Sri M. Kalyanasundaram] [29th September 1961]

வரல்லவா ? இந்தச் சபையிலே பேசக்கூடிய ஒவ்வொருவரின் காவலராகவும் பணியாற்றும் உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கும் இதிலே பங்கு உண்டல்லவா, அதையெல்லாம் எப்படி நிறைவேற்றப் போகிறார்கள் ? ஒரு கூட்டுறவு சொஸைட்டியின் தலைவராக இருந்தாலும்கூட, நம்முடைய மான்யத்தைப் பெற்று சம்பளம் பெறக்கூடிய டிப்டி ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு பதில் சொல்ல வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டு விடுகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் இருக்கக்கூடியவர், இந்தச் சபையின் தலைவராக இருக்கலாமா என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். இந்தச் சட்டத்திலே மற்ற பிரிவுகள் சரியாக இல்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அந்த மாதிரி உதவி சபாநாயகராக இருப்பவர், சபாநாயகர் பொறுப்புக்களை ஏற்றுக் கொண்டு, இந்தச் சபையை நிர்வகித்து வரக்கூடியவர் அப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களிலே இருந்து விலகிக்கொண்டு, தன்னுடைய பதவியின் கவரவத்தையும், பொறுப்புக்களையும் கவனிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுமல்லவா ? அதைத்தான் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். தவிர, உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கு சம்பளம் கொடுப்பதையோ, சலுகைகள் கொடுப்பதையோ, கார் வசதி செய்து கொடுப்பதையோ நான் ஆட்சேபிக்க வில்லை. இந்தச் சபையின் கவரவத்தை உயர்த்தக்கூடிய முறையிலேதான், ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் சட்டத்தை அமைக்க வேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். அதற்கு உடன்பட்ட இந்த மசோதாவை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை, வாஷேற்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : சட்ட மன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்றுப் பேசுகின்ற நேரத்திலே என்னுடைய சில கருத்துக்களையும் சொல்ல வேண்டியவகை இருக்கிறேன். இன்றைய தினம் நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் எழுப்பக்கூடிய பிரச்சினைக்கு, ஒரு சங்கடமான நிலைமை ஏற்படுவதற்கு நான் உண்மையிலேயே வருந்துகிறேன். அந்த சங்கடத்திற்குக் காரணம், தலைமை தாங்கக் கூடிய தாங்கள் அல்ல. ஆனால் ஆளுகின்ற சர்க்கார் தான். நமது மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் காலஞ்சென்ற பிறகு, ஒரு தேர்தலை நடத்தியிருக்கலாம். அந்த இடத்திற்கு வரக்கூடிய தகுதியும், அந்தஸ்தும் கடந்த 9 ஆண்டு காலத்திலே தாங்கள் அனுபவம் பெற்றிருக்கிறீர்கள். இந்த ஆள்கின்ற கட்சிக்காரர்களும், தேவையான மெஜாரிட்டி வைத்திருந்தும்கூட, ஒரு தேர்தலை கொண்டு வந்து நடத்தாமல் இதுவரை காலம் கடத்தி, இப்போது இப்படி ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வந்ததற்கு நான் உண்மையிலேயே மிகவும் வருந்துகிறேன். இந்த ஆயிரம் ரூபாய் சம்பளமும், அதோடு 500 ரூபாய் அலவன்சும் பெற்றுத்தான் தங்களுக்கு பொருளாதார நிலை காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்பதில்லை. ஆனால் அந்தப் பதவிக்கு கிடைக்கக் கூடிய மரியாதை, கவரவம் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்ற காரணத்திற்காகத் தான், அந்தச் சம்பளமும், மற்ற அலவன்சுகளும் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று கூறுகின்ற காரணத்திலே எனக்கு மாறுபட்ட எண்ணமே கிடையாது. இன்றைய தினம் உதவி சபாநாயகராக இருக்கிற தாங்களே சபாநாயகராக வந்திருக்கக் கூடும். அந்த அளவுக்கு அனுபவம் தாங்களுக்கு நிச்சயமாக இருக்கிறது. சிவஷண்முகம் பிள்ளை அவர்கள் காலத்திலிருந்து கிருஷ்ணராவ் அவர்கள் காலம் வரையில் நல்ல அனுபவம் பெற்றிருக்கிறீர்கள். அந்த நிலைமையை உண்டாக்கி இருக்கலாம். அதைச் செய்யாத குற்றத்திற்கு அரசாங்கத்தின் மீது நாங்கள் பழி சுமத்தாமல் இருப்பதற்கில்லை.

இந்த நேரத்திலும்கூட உங்களால் நியமிக்கப்பட்ட “பானெல் ஆப் சேர்மென்” 6 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களில் ஒருவரைக் கூப்பிட்டு தலைமைத் தாங்கச் சொல்லிவிட்டு நீங்கள் உங்கள் அறையிலே ஓய்வு பெற்றுக்கொண்டிருக்கலாம். இந்தச் சட்டம் விவாதிக்கப்படும்பொழுது இங்கே எழுப்பப்பட்ட “பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்கள்” பேரில் நீங்களே தீர்ப்புக் கூறும்படியான சங்கடமான நிலைமை ஏற்பட்டது குறித்து உண்மையிலேயே

29th September 1961] [Sri A. Govindsamy]

வருந்துகிறேன். அதே நேரத்தில், ஸ்பீக்கர் பெற வேண்டிய மரியாதை, சம்பளம், அலவன்ஸ் முதலியவைகளைக் கொடுப்பதை நான் முழு மனதுடன் ஆதரிக்கிறேன் இந்தச் சபையின் கவரவத்தைக் காப்பாற்றுவதற்காக என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம் முன்பு விவாதத்தில் இருக்கும் மசோதாவின் நோக்கத்தை நான் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். எழுப்பப்பட்ட பிரச்சனைகள் தனிப்பட்ட பிரச்சனை என்று கருதாமல் முக்கியமாக பிற்காலத்தில் எல்லோரையும் பாதிக்கக்கூடிய பிரச்சனை என்று கருதவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்திக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

துவக்கத்தில் ஸ்ரீ கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னபடி, முதலிலே இது அரசியல் சட்டப்படி செல்லுபடியாகுமா என்பதை நன்றாக பரிசீலிக்க வேண்டும். அப்படிச் செல்லுகிற காலத்தில் ஏதோ ஒரு நோக்கத் திற்காக சொல்லப்படுகிறது என்று கருதாமல், இந்தச் சபையிலே நிறைவேற்றப்படுகிற சட்டம் பின்னால் “அன்கான்ஸ்டிடியூஷனல்” என்று போக்கூடிய நிலைமை இருக்கக்கூடாது. ஆகவே, இதை ஆழ்ந்து பரிசீலிக்க வேண்டியது ஒவ்வொருவருடைய கடமையும் ஆகும் என்பதை கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இது முன்பே முடிவு செய்யப்பட்ட பிரச்சனை, இதை விவாதிப்பது சரியல்ல என்று கருதாமல், இதை நன்றாக பரிசீலிப்பது அவசியம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் மனதில் கொள்ளவேண்டும்.

இரண்டாவதாக, சபையின் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர் சில விதிமுறைகளை பின்பற்றுவது என்பது சம்பிரதாயம். சாதாரணமாக அரசியல் சட்டத்திலோ அல்லது சபையின் விதிகளிலோ இதைப்பற்றி சொல்லாவிட்டால் கூட, சபையின் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர் வேறு பொறுப்புகளை வகிக்கக்கூடாது என்ற ஒரு கன்வென்ஷன் கையாளப்படுவதுதான் முறையாகும். அதுதான் மேல் நாடுகளில் சம்பிரதாயமான முறையில் அனுஷ்டிக்கப்படுகிறது. இங்கிலாந்து நாட்டில் இருக்கக்கூடிய முறைகளை நாம் பின்பற்றி வருகிறோம் என்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால், அத்தகைய ஒரு சம்பிரதாய முறையை நாம் அனுஷ்டிப்பதானது பிற்காலத்தில் வர இருக்கிற சபைத் தலைவர்களுக்கு நாம் ஒரு வழிகாட்டியாக இருப்போம் இதைக் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட விஷயம் என்று நினைத்து, எல்லோரும் ஒன்று சேர்ந்து இதை ஆராய்ந்து இதில் ஏதாவது தடை இருக்கிறதா என்று மீண்டும் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, இப்பொழுது இதை நிறைவேற்றமல் நிறுத்தி விட்டு, இதைப்பற்றி நன்றாக பரிசீலனை செய்து நிச்சயமாக எந்தவிதமான கோளாறும் இல்லை என்று தெரிந்தபிறகு நிறைவேற்றலாம் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. அமைச்சர் அவர்கள் தலையை ஆட்டுகிறார்கள். அவர் நினைப்பதுதான் முடிவான கருத்து என்று எண்ணி தலையை ஆடுவது தவறு என்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் எல்லோருக்கும் இதில் அக்கரை உண்டு. இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தைப்பற்றி யாருக்கும் இரண்டுவிதமான கருத்து இருக்கப்போவதில்லை. எங்களுடைய கவலை எல்லாம் நல்ல சம்பிரதாயத்தை நாம் பின்பற்றவேண்டுமென்பதுதான். இந்திய உபகண்டத்தில் தமிழ்நாடு நல்ல சம்பிரதாயங்களைப் பின்பற்றி வருகிறது என்ற ஒரு பெருமை இருக்கிறது. நாம் அதை கெடுத்துவிடக்கூடாது. துவக்கத்தில் சொல்லியபடி அரசியல் சட்ட விதிகளுக்கு இது முரணானது என்ற அச்சம் இருக்கிறது. இதை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து இந்த அச்சத்தைப் போக்கவேண்டியது மிகவும் அவசியம். தலையை அசைத்துவிட்டால் திருப்திப்படவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் நினைப்பது தவறு. அவசரப்படாமல் இந்த மசோதாவை இப்பொழுது இந்த அளவிலே ஒத்திவைத்து, பின்னாலே ஆழ்ந்து பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்வது தான் உகந்தது என்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

[29th September 1961]

* **SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR:** Mr. Deputy Speaker, Sir, as I have said in the beginning, I am also one of those who honestly feel, while supporting the measure in all its aspects, that the pay of the Deputy Speaker when discharging the duties of the Speaker should be enhanced. In order to maintain his prestige, not only his salary but also all the facilities that are enjoyed by the Speaker should be given to the Deputy Speaker and there cannot be two opinions in regard to that matter. I am one of those who entirely agree with the Bill.

Inasmuch as the Chair has just now stated that the Business Advisory Committee has agreed to this Bill, I must say that it does not mean that we have agreed in principle to the passing of the Bill. While going through the whole Bill and after hearing the point of order raised by my hon. Friend Sri Kalyanasundaram, we have looked into the relevant constitutional provisions in detail. I am one of those who feel that there is some lacuna in so far as Articles 65 and 178 of the Constitution are concerned. It may also be argued that there is no prohibition under these Articles. Whatever it is, I honestly feel that there is some lacuna and it should be examined in all its aspects by referring the whole matter to the Advocate-General if need be. The Bill can be taken up at the next session of the Assembly for further consideration and even retrospective effect can be given in the matter of salary and other things from the dates on which the Deputy Speaker has been performing the duties of the Speaker. So, it is better that we get over this lacuna.

With regard to the other point raised by hon. Friend, Sri Kalyanasundaram, the convention also requires that the prestige and dignity of the Chair should be maintained in all its aspects and he should not accept any other job even though it may be honorary. This is all my submission.

* **THE HON. SRI M.A. MANICKAVELU:** ஸார், இந்த சபைத் தலைவர், உபதலைவர் ஆகியோர்களை நியமிக்கிற விஷயமாக பல பிரிவுகள் இருக்கின்றன. முதலில் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் படித்தது 178-வது பிரிவு. அதில் பொதுவாக சட்டசபை எலெக்ஷன் ஆனபிறகு ஆரம்பத்தில் இம் மாதிரியாக ஒரு தலைவர், உபதலைவர் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதில் இரண்டாவது கட்டமும் இருக்கிறது. அதுதான் 180-வது பிரிவு. அம்மாதிரியும் செய்யலாம். இப்பொழுது 178-வது பிரிவின்கீழே ஒரு தலைவரையே நியமிக்கலாம், அப்படி ஏன் நியமிக்க வில்லை என்று கேட்கப்படுகிறது. சட்டப்பிரகாரம் 180-வது பிரிவில் சொல்லியபடியும் செய்யலாம். இது ஏன் இப்படி செய்யப்பட்டது என்பதை நாம் கவனிக்க வேண்டும். சாதாரணமாக ஒரு மெம்பர் ஸ்தானம் காலியாகும்பொழுது. . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: Article 180 is subject to Article 178 of the constitution.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:** சாதாரணமாக ஒரு மெம்பர் ஸ்தானம் காலியாகும்பொழுது புது எலெக்ஷனுக்கு 5, 6 மாதங்கள் தான் இருந்தால், அந்த ஸ்தானத்திற்கு “பை-எலெக்ஷன்” வைப்பதில்லை என்று ஒரு கன்வென்ஷன் இருக்கிறது.

29th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

எப்படி ஒரு தனிப்பட்ட மெம்பர் விஷயத்தில் அம்மாதிரி கன்வென்ஷன் அனுசரிக்கப்படுகிறதோ, அதுமாதிரி பொதுத் தேர்தல் சமீபத்தில் வர இருக்கிறபொழுது “பை-எலெக்ஷன்” வேண்டியதில்லை என்ற கன்வென்ஷன் இருக்கும்பொழுது, அதே பிரகாரம் இதிலும் நாம் செய்துகொள்ளலாம். இந்த மாநிலத்தில் மட்டும் இப்படி விசித்திரமாக ஒன்றும் செய்ய விடவில்லை. கேரளாவில்கூட இம்மாதிரி சம்பவம் ஏற்பட்டபொழுது தற் காலிகமாக இந்த முறையிலேதான் செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் எனக்குத் தெரிந்த வரையில் சட்ட சிக்கல் ஒன்றும் இருப்பதாகத் தெரிய வில்லை.

இன்னொன்று. ஒரு ஒழுங்கு பிரச்னை கிளப்பப்பட்டது. இந்த விஷயம் இங்கு விவாதிக்கப்படும்பொழுது அவர் தலைமை ஸ்தானத்தில் அமர்ந்திருக்கலாமா என்பது. இதில் ஒன்றும் “பெர்ஸனல்” விஷயம் இல்லை. இது அந்த “ஆபீஸ்” சம்பந்தப்பட்டது. ஆகையினாலே அவர் தலைமை வகிப்பதினாலே ஒரு அசம்பாவிதமும் இல்லை. காரணம், அந்த ஸ்தானத்தில் யார் தாற்காலிகமாக இருந்தாலும் ஸ்பீக்கர் என்ன சம்பளம் வாங்குகிறாரோ, அவருக்கு என்னென்னை “பீரீவிலெஜ்கன்” உண்டோ அதையெல்லாம் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறதே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை. எதிர்க் கட்சித் தலைவர்கள் இதில் எதோ சட்ட சிக்கல் இருப்பதாக சொல்லுகிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்தவரையில் அப்படி ஒன்றும் இல்லை. ஏற்கனவே கேரளாவில் ஒரு சட்டம் செய்திருக்கிறார்கள் இதேமாதிரி. அப்படி ஏதாவது தவறு இருந்தால், அதை மேலே எடுத்துக்கொண்டு போயிருப்பார்கள். இந்தப் பான்வ் படித்துப் பார்த்தாலே நன்றாகத் தெரியும். தாற்காலிகமாக நாம் அதேமாதிரி ஏற்பாடு செய்துகொள்ளலாம்.

இன்னொன்று ப்ரீ கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள், இம்மாதிரி தலைவருக்கு “பீரீவிலெஜ்கன்” இருக்கும்பொழுது மற்ற பொது வவகாரத்தில் அவர் பொறுப்பு வகிப்பது சரியல்ல என்று சொன்னார். அதெல்லாம் “மாட்டர் ஆப் டிரெடிஷன்” அண்டு கன்வென்ஷன்”. இம் மாதிரியான “பீரீவிலெஜ்கன்” ஒரு ஆபீஸுக்குச் சேர்ந்திருக்கும்பொழுது, அதற்கெல்லாம் ஒரு கன்வென்ஷன் சாதாரணமாக வைத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கன்வென்ஷன்படி எந்த அளவுக்கு எப்படிச் செய்துகொள்ளலாமோ அதன் பிரகாரம் நடக்கும். அதைப்பற்றி பிரமாதப்படுத்தவேண்டியதில்லை. இதற்கெல்லாம் ஒரு கன்வென்ஷன் இருக்கிறது. சில “பீரீவிலெஜ்கன்” இந்த ஆபீஸுக்கு “அட்டர்ச” ஆகியிருக்கிறது. இதிலே என்னென்ன கன்வென்ஷன் இருக்கிறதோ அதன் பிரகாரம் நடத்தப்படும் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“That the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961, be passed.”

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“That the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961, be passed.”

[29th September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் தலைவர் அவர்களே, நான் விட்ட விஷயத்தை அனுவசியமாகக் கிளப்பி பதில் சொல்ல முயற்சித்துத்தான் திருப்திகரமாக இல்லை. நான் ஒன்றும் இப்பொழுது ஆட்சேபம் எழுப்பவில்லை; இருக்கிற கருத்தை திறந்த மனத்தோடு எடுத்துச் சொன்னேன். இந்த சபையில் சொல்ல வேண்டுமென்றுச் சொன்னேன். அப்படிச் சொல்வது ஒவ்வொரு அங்கத்தினருடைய கடமையும் கூட. திருத்தம் செய்யும்போது அங்கத்தினர்களுடைய உரிமைகள் வசதிகள் இவைகளெல்லாம் இருக்கிறது; அவற்றைப் பற்றியும் சேர்த்துப் பூராவாக ஒரு திருத்தமாகக் கொண்டு வந்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். இன்றைக்கு அங்கத்தினர்களுக்கு ஹாஸ்டல் வசதிகள் போதாது; இது அங்கத்தினர்கள் வசதி, சம்பளம், அந்தஸ்து முதலிய பல விஷயங்களைச் சார்ந்தது. சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள் என்ற முறையில் கௌரவமாக, சபையின் உரிமைகளை பாதுகாக்கும் அளவில், உபயோகிக்கும் அங்கத்தினர்கள் சபையின் கௌரவத்திற்கு உரிய முறையில் உபயோகிக்க வேண்டிய கட்டுப்பாடுகளோடு கூடிய திருத்தமாகக் கொண்டுவர வேண்டும் என்பது என் அபிப்பிராயம். ஹாஸ்டலில் உள்ள அங்கத்தினர்கள் நல்ல முறையில் நடந்துக்கொள்ளவில்லை யென்றால், ஜனங்கள் இந்த சபையைப் பற்றி நல்ல அபிப்பிராயம் கொண்டவர்களா என்று அஞ்சவேண்டியிருக்கிறது. இது ஒரு புனிதமான இடம். ஒவ்வொரு அங்கத்தினர்களுக்கும் எம்.எல்.ஏ. என்ற முறையில் நடந்து கொள்வது எப்படி இருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். ஒருவர் வக்கீலாக இருக்கலாம், அல்லது மற்ற தொழில்களில் ஈடுபட்டிருக்கலாம். ஆனால், அவர்கள் வெறும் வக்கீலாக இருந்தபோது என்ன வருமானம் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதைப் பார்த்து யோசனை செய்து பேச வேண்டும். அதே போல், ஹாஸ்டல் அறைகளை உபயோகிக்கும் போது, எதற்காக உபயோகிக்க வேண்டும்? தங்குவதற்கும், மக்களைப் பார்ப்பதற்கும், அவர்கள் பிரச்சினைகளைக் கேட்பதற்கும் உபயோகப்படுத்த வேண்டும். ஆனால், அங்கே சொந்த வீட்டில்கூட செய்யாத சில கேவலமான, கேவலப் படுத்தக்கூடிய காரியங்கள் நடக்கின்றன. இப்பொழுது சபாநாயகர் பொறுப்பும் ஹாஸ்டல் சம்பந்தப்பட்ட பொறுப்பும் இரண்டும் சேர்ந்து இரண்டுக்கும் பாதுகாப்பாளர் என்ற முறையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஹாஸ்டலை சபையின் உரிமைக்கு உட்பட்டதாகச் செய்ய, உரிமைக் கமிட்டிக்குக்கூட விடவேண்டும். இப்பொழுது சபாநாயகர் இடம், சபை கூடும் இடம் இவைதான் அப்படி இருக்கிறது. அங்கத்தினர்கள் தங்கும் ஹாஸ்டலையும் கௌரவமான முறையில் பயன்படுத்த வேண்டும் என்பதையும் இதில் சேர்த்திருக்க வேண்டும். அப்படிப் பட்ட கட்டுப்பாடுகளை நாமாகவே நமக்கு ஏற்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும். ஜனங்களை கண்ணியமான முறையில் நடக்க வேண்டும், நேர்மையான முறையில் நடக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். காலையில் கூட அமைச்சர் சொன்னார்கள், காணவில், நிக்ருமாவின் அமைச்சர்கள் அதிகமாக இருந்த சொத்தை யெல்லாம் அரசாங்கத்திற்குக் கொடுத்துவிட்டார்கள் என்று. ஆகவே, எம்.எல்.ஏ. ஆனபிறகு எவ்வளவு தூரம் ஹாஸ்டலை அந்த தொழிலுக்கு உபயோகிக்கலாம் என்பது, சபையின் கௌரவத்திற்கு குறைவு வராமல் இருக்க வேண்டும். ஹாஸ்டல் வசதிகளை பயன்படுத்துவது எம்.எல்.ஏ. என்ற முறையில் தன் கடமைகளைச் செய்ய மட்டுமே உபயோகிக்க வேண்டுமே தவிர, மற்ற காரியங்களுக்கு உபயோகிக்கக் கூடாது. இன்றைக்குப் பார்க்கிறோம் எம்.எல்.ஏ. களின் அந்தஸ்துக்குக் குறைவான, இழுக்கை ஏற்படுத்தக் கூடிய பல நிகழ்ச்சிகள் நடந்திருக்கின்றன. அவை உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கும் தெரியும். அவற்றைப் பற்றிப் பதிங்கரமாகப் பேசிக் கொண்டு இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. பேசுவது உண்மையாக இருக்க வேண்டும். பேசுவதைச் செய்ய வேண்டும், செய்வதைப் பேச வேண்டும். அப்படி நாம் நல்ல முறையில் நடந்துக்கொள்ளவில்லை யென்றால், இந்த சபைக்கு ஒரு நாளும் மரியாதை இராது என்று சொல்லிக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

29th September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் எந்த அடிப்படையில் பேசினார் என்று எனக்குப் புரிய வில்லை. ஏனென்றால், இந்த திருத்தம் கொண்டு வந்தது முக்கியமாக ஒரு காரியத்திற்காக. இதில், salaries and allowances of Parliamentary Secretaries, travelling allowances of Ministers என்றெல்லாந் தான் இருக்கிறது. இதிலே ஆர்டிகள் 180 பிரகாரம் டெபுடி ஸ்பீக்கர், ஸ்பீக்கர் தேவீஸ் செய்யலாம். அதற்கான சம்பளம் முதலியவை பற்றிச் செய்கிறோம். திருத்தம் வந்திருக்கிறதே என்ற காரணத்திற்காக அந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஹாஸ்டல் பற்றிப் பேசுவது பொருத்தம் இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1961, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE.—*cont.*

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

10-30
a.m.

“That Clauses 5, 23 and 69 be re-opened.”

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That Clauses 5, 23 and 69 be re-opened.”

The motion was put and carried and Clauses 5, 23 and 69 were re-opened.

Clause 5.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment—

In Clause 5, in item (a) of sub-clause (1) for the words “The ceiling area in the case of every person” substitute the words “Subject to the provisions of Chapter VIII, the ceiling area in the case of every person”.

The amendment was put and carried.

Clause 5, as amended, was put and carried.

Clause 23.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment—

In Clause 23, in the opening paragraph, for the words “for the purpose of fixing the ceiling area under this Act”, substitute the words “for the purpose of fixing, for the first time, the ceiling area of any person holding land on the date of the commencement of this Act, in excess of 30 standard acres”.

Honourable Members will remember that an amendment was proposed in some clause making provisions for the purpose of fixing